

Uchwała nr 42/2012
Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Dolnośląskiego
w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki
z dnia 28 listopada 2012 r.

w sprawie warunkowej opinii na temat *Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Młodzi Gniewni – wypracowanie nowych i skutecznych metod integracji społecznej młodzieży wykluczonej lub zagrożonej wykluczeniem społecznym”*, realizowanego w ramach Priorytetu VII komponentu regionalnego PO KL przez Fundację Edukacji Europejskiej.

Regionalna Sieć Tematyczna Województwa Dolnośląskiego uchwala, co następuje:

§ 1

Regionalna Sieć Tematyczna Województwa Dolnośląskiego wyraża opinię warunkową w sprawie Strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego pn. „Młodzi Gniewni – wypracowanie nowych i skutecznych metod integracji społecznej młodzieży wykluczonej lub zagrożonej wykluczeniem społecznym”, realizowanego przez Fundację Edukacji Europejskiej w ramach Priorytetu VII komponentu regionalnego PO KL i rekomenduje Instytucji Organizującej Konkurs warunkową akceptację w/w Strategii. Warunek dotyczy wprowadzenia następujących zmian:

1. Wskazać zakres podmiotowy, zadaniowy i finansowy porozumień pomiędzy PCPR, MOPS, GOPS, PUP, UM, NGO oraz placówek jak np. MOS i MOW zapewniających funkcjonowanie i finansowanie hostelu wraz z systemem wsparcia po zakończeniu działań projektowych;
2. Włączyć wyżej wymienione porozumienie w system wskaźników oraz produktu finalnego projektu (wzór porozumienia);
3. Określenie, które z zaproponowanych wskaźników dotyczą konkretnych faz wdrażania projektu tj. testowania, upowszechniania i włączania do głównego nurtu polityki;
4. Właściwe określenie doboru wskaźników realizacji celu głównego;
5. Określenie w jaki sposób wzrośnie skuteczność w zakresie usamodzielniania wychowanków placówek w rezultacie wdrożenia projektu;
6. Uzupełnienie wskaźników wykonania celów szczegółowych o:
 - Pomiar zwiększenia skuteczności działań instytucji;
 - Zmierzenie jaki wpływ na funkcjonowanie macierzystych jednostek przedstawicieli PCPR, MOPS, GOPS, placówek, szkół i NGO będzie miał ich udział w projekcie;
 - Dokonanie pomiaru zwiększenia skuteczności procesu integracji zawodowej 12 mieszkańców Hostelu, w tym dokonanie pomiaru efektywności 3 produktów szkoleniowych i doradczych, a także wykonanie pomiaru stanu zatrudnienia użytkowników projektu;
 - Pomiar efektów uzyskanych dzięki wymienionym w projekcie czterem formom interwencji terapeutyczno-wychowawczych;



7. Doprecyzowanie opisu testowania możliwości i sposobów relokacji środków budżetowych instytucji lokalnych (UM, PUP, PCPR, M/GOPS) na wspieranie procesów usamodzielniania wychowanków placówek w formie zastosowania Hostelu;
8. Opisanie w zakresie procesu testowania zadań i sposobów testowania produktu w kategorii użytkowników;
9. Doprecyzowanie opisu materiałów dla testerów;
10. Zaplanowanie zbierania opinii użytkowników o przydatności wstępnej wersji produktu finalnego;
11. Uwzględnienie informacji w zakresie ewaluacji wewnętrznej zawierające dane o tym, kto opracuje raporty miesięczne, raport oceniający działalność Hostelu oraz na jakiej podstawie i co będą one zawierać. Należy też opisać jak konkretnie wyglądać będzie sposób testowania wstępnej wersji produktu finalnego przez 15 testerów;
12. Uwzględnienie oceny sposobu zapewnienia trwałości zaproponowanej innowacji dla zaplanowanych aspektów, sposobów i kryteriów ewaluacji zewnętrznej;
13. Doprecyzowanie jaka będzie rola i sposób doboru przedstawicieli instytucji lokalnych w projekcie;

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Regionalnej Sieci Tematycznej
Województwa Dolnośląskiego



UZASADNIENIE

**do uchwały nr 42/2012
Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Dolnośląskiego
w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki
z dnia 28 listopada 2012 r.**

Opiniowana strategia zawiera szereg dostrzeżonych w niej uchybień i mankamentów. Najwyraźniej uwaga Wnioskodawcy nadmiernie skupiona została na dopracowaniu wstępnej wersji produktu finalnego z niewystarczającymi opisami i uzasadnieniami słuszności oraz przydatności zaproponowanych nowych rozwiązań. Zauważalna jest nieporadność Wnioskodawcy w spełnianiu wymagań metodologii projektu innowacyjnego testującego i upowszechniającego – widoczna w braku uzasadnienia dalszej realizacji projektu jako wyniku zrealizowanych badań w I etapie projektu – przez duże nieprawidłowości w określeniu wskaźników wykonania celów projektu, ich wartości docelowych oraz źródeł sposobów ich weryfikowania w odniesieniu do każdego z etapów wdrażania strategii. Pochwalić należy Wnioskodawcę za wykazane elastyczne podejście i staranne uzasadnianie dokonywanych w Strategii licznych zmian wobec wersji z wniosku o dofinansowanie – zaproponowane zmiany mają charakter racjonalny i korzystnie wpływają na wizję planowanych działań. Charakter stwierdzonych błędów i braków dotyczy głównie aspektów technicznych – są one łatwo naprawialne przy dopracowywaniu strategii do wymagań w/w metodologii PIT. W związku z powyższym Członkowie RST WD podjęli uchwałę o warunkowej opinii strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego pn. „Młodzi Gniewni – wypracowanie nowych i skutecznych metod integracji społecznej młodzieży wykluczonej lub zagrożonej wykluczeniem społecznym”. Członkowie RST WD uznali, że Beneficjent powinien wskazać zakres podmiotowy, zadaniowy i finansowy porozumień pomiędzy PCPR, MOPS, GOPS, PUP, UM, NGO oraz placówkami jak np. MOS i MOW zapewniających funkcjonowanie i finansowanie Hostelu wraz z systemem wsparcia po zakończeniu działań projektowych. Zasugerowali, że tak naprawdę porozumienie, o którym mowa w strategii stanowi innowację projektu, w związku z tym powinno być należycie i kompleksowo opisane. W konsekwencji istnieje konieczność włączenia porozumienia w system wskaźników. Członkowie RST WD zgodzili się z Ekspertem, że strategia wymaga określenia, które z zaproponowanych wskaźników dotyczą konkretnych faz wdrażania projektu tj. testowania, upowszechniania i włączania do głównego nurtu polityki. Sieć uznała, że przez brak takich informacji zaburzona została logika wdrażania projektu – czego przejawem jest np. zbyt wczesne podjęcie działań upowszechniających produkt finalny przed ukończeniem testowania jego wstępnej wersji. Ekspert zwrócił również uwagę na nieprawidłowy dobór wskaźników realizacji celu głównego. Zauważył, że żaden z zaproponowanych 2 wskaźników nie mierzy realnie uzyskanych efektów do których uzyskania ma doprowadzić realizacja projektu. Pierwszy wskaźnik mierzy jedynie fakt zakończenia udziału w projekcie – bez wykazania realnego efektu rzeczowego tego uczestnictwa w projekcie przez 12 wychowanków Placówek, drugi jest tylko wskaźnikiem produktu, a nie rezultatu testowania. Także w opisie pożądanego stanu po wprowadzeniu innowacji brak jest stwierdzenia – czy i o ile wzrosnie skuteczność w zakresie usamodzielniania wychowanków Placówek w rezultacie wdrożenia projektu – opis stanu pożądanego po wdrożeniu innowacji eksponuje głównie wzrost wiedzy użytkowników i odbiorców, natomiast deklaracje wzrostu skuteczności procesów integracji społeczno-zawodowej i zmniejszenia zagrożenia wykluczeniem społecznym mają charakter subiektywny – oparty jedynie na zebranych miękkich opiniach. Ekspert wraz z Członkami RST zauważyli, że wymagane jest ponowne zdefiniowanie wskaźników dla wszystkich celów projektu, a także oddzielnie dla kolejnych faz wdrażania projektu. Członkowie RST WD uznali, że Beneficjent powinien poprawić opis procesu testowania w punkcie dotyczącym możliwości i sposobów realokacji środków budżetowych w instytucjach lokalnych (UM, PUP, PCPR, MOPS, GOPS) na wspieranie procesów usamodzielniania wychowanków placówek w formie zastosowania Hostelu. Dodatkowo strategia wymaga opisanie procesu testowania zadań i sposobów testowania produktu w kategorii użytkowników. W opinii

Członków dokumentacja wymaga również doprecyzowania opisu materiałów dla testerów; Członkowie RST WD uznali również, że konieczne jest zaplanowanie zbierania opinii użytkowników o przydatności wstępnej wersji produktu finalnego; Uzupelnienie wyżej wymienionych braków w opisie procesu testowania pozwoli zagwarantować rzetelność sposobu testowania produktu finalnego. Członkowie RST WD uznali, że strategia wymaga doprecyzowania informacji dotyczącej ewaluacji wewnętrznej jak i zewnętrznej. Ewaluacja wewnętrzna będzie bowiem oparta głównie na ankietowym pomiarze opinii testerów-odbiorców wobec kolejnych zastosowanych instrumentów interwencji w Hostelu (brak jest próby podsumowania porównawczego - łącznego dla tych 9 instrumentów) oraz indywidualnych raportach testerów-użytkowników. Nie wiadomo kto opracuje 10 raportów miesięcznych oraz 1 raport – ocenę działalności hostelu – na jakiej podstawie i co będzie ona zawierać. Nie wiadomo też co konkretnie będzie przedmiotem „konsultacji” z potencjalnymi użytkownikami produktu finalnego – przecież będą to użytkownicy – testerzy – zatem jak konkretnie wyglądać będzie sposób testowania wstępnej wersji produktu finalnego przez 15 testerów. Dla zaplanowanych aspektów, sposobów i kryteriów ewaluacji zewnętrznej brak uwzględnienia oceny sposobów zapewnienia trwałości zaproponowanej innowacji. Członkowie RST WD zauważyli, że zgodnie z opinią eksperta jednym z bardzo prawdopodobnych i realnych zagrożeń jest niskie zainteresowanie użytkowników projektem i zaproponowanymi w nim innowacyjnymi metodami gdyż rola i sposób doboru przedstawicieli instytucji lokalnych w projekcie jest niejasny ,a pozyskiwanie do współpracy władz gminnych i powiatowych nie zostało uwzględnione w planie działań testujących.

